



Journalnummer: 22-1225-000003
Ref. EMKUMA
Dato: Den 9. februar 2023

Høringsnotat

Vejledning til bekendtgørelse om tilskud til projekter i sektoren for biavlprodukter

Udkast til vejledning til bekendtgørelsen blev sendt i ekstern høring den 23. december 2022 med frist for afgivelse af høringssvar den 3. januar 2023.

Udkastet blev sendt i høring hos en bred kreds af myndigheder, organisationer og virksomheder. Landbrugsstyrelsen har modtaget i alt 4 høringssvar vedrørende vejledningen.

Følgende (4) høringssvar har fremsendt bemærkninger til udkastet til vejledning:

- Aarhus Universitet
- Danmarks Biavlerforening
- Landbrug & Fødevarer F.m.b.A
- Biavler Jørgensen

I det følgende gennemgås høringssvarene. Landbrugsstyrelsens kommentarer hertil er anført i kursiv.

	Bemærkning	Opfølgning
Vejledning		
1. Aarhus universitet		
1.1.	"Der er manglende overensstemmelse mellem datoer i vejledning og bekendtgørelse, for ansøgningstidspunktet. Datoen 20. januar i vejledningen er ikke realistisk, 15. februar må være korrekt."	<i>Det skal bemærkes, at Landbrugsstyrelsen i forbindelse med den eksterne høring gjorde opmærksom på, at ajourføring af datoer i vejledningen var et udestående.</i> <i>Landbrugsstyrelsen noterer bemærkningen.</i> <i><u>Bemærkningen har givet anledning til opdatering af vejledningen.</u></i>
2. Danmarks Biavlerforening		
2.1	"Ad pkt. 2.2 Vigtige datoer for dig som ansøger og pkt. 4.1 Ansøgningsfrist: Vi gør venligst opmærksom på, at den anførte ansøgningsperiode ikke er i overensstemmelse ansøgningsperioden anført i udkastet til bekendtgørelse.	<i>Se bemærkning til 1.1.</i> <i><u>Bemærkningen har givet anledning til opdatering af vejledningen.</u></i>

2.2	<p>Ad. pkt. 5.2.3.2 Kommunikationsplan</p> <p>Der opfordres til at dele resultater og der kan indsendes en kommunikationsplan. Det er meget vigtigt at den viden der indsamles i projekterne, kommer flest muligt til gavn, derfor bør der sættes ekstra fokus på at kommunikation, så dette indgår som en væsentlig bedømmelsesparameter. Det skal ikke være en valgfri mulighed, men noget som er væsentligt for hele projektets udbredelse.”</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen skal bemærke, at regelgrundlaget ikke giver hjemmel til at forpligte tilsagnshaver til at kommunikere projektets resultater, hvorfor en kommunikationsplan og dermed udbredelse af projektets resultater alene er frivilligt.</i></p> <p><u><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</i></u></p>
2.3	<p>”Ad pkt. 5.2.3.4 budget og pkt. 5.2.3.5.2 udgifter under 50.000 kr.:</p> <p>Flere steder anføres det, at det skal kunne vurderes om udgifterne er rimelige. Det er imidlertid ikke anført ud fra hvilke parametre det vurderes om en udgift er rimelig. Desuden må en valgt udgift til enhver tid vurderes på et fagligt grundlag. Det bør på den baggrund anføres hvordan udgiftens rimelighed vurderes, og hvad der ligger til grund for vurdering. Herunder om udgiftens rimelighed vurderes i forhold til udgiftens art eller i forhold til udgiftens størrelse i forhold til projektet.</p> <p>Gennem den seneste periode har vi oplevet væsentlige prisstigninger. Med den forholdsvis lange projektperiode, hvor der kan ske yderligere prisstigninger der afviger fra det sædvanlige, skal der være mulighed for at budgettere med udgifter der afviger fra de priser der indhentes på ansøgningstidspunktet. Dette kan eksempelvis sikres ved, at der i budgetteringen kan afsættes rammebeløb til konkrete og velbeskrevne formål. Rejseudgifter udgør et specielt problem, da det ikke er muligt at forudsige fire til fem år ud</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen anerkender, at det kan være problematisk for ansøger at skulle estimere projektets udgifter ude i fremtiden. Imidlertid er dette et onde, som er uundgåeligt, da Landbrugsstyrelsen skal reservere midlerne på tilsagnstidspunktet.</i></p> <p><i>Udgifternes rimelighed vurderes ud fra den generelle markedspris, som kan udvikle sig i en positiv og negativ retning i fremtiden.</i></p> <p><i>Landbrugsstyrelsen skal understrege, at det ikke er muligt at afvige fra de tilskudsberettigede udgifter, som der er givet tilsagn til. Dog skal Landbrugsstyrelsen henlede opmærksomheden på muligheden for at indgive ansøgning om ændring af projektet.</i></p> <p><u><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</i></u></p>

	i fremtiden, hvor der afholdes eventuelle konferencer, hvor resultater kan præsenteres, og dermed er det på ingen måde muligt at give præcise bud på priser. ”	
2.4	<p>”Ad pkt. 7.2 Nedsættelse af internt udvalg</p> <p>Det interne udvalg skal vurdere både om de forventede effekter er realistiske, og om kvaliteten af projektet er tilstrækkelig. Det må derfor være absolut nødvendigt at sikre tilstrækkelig biavlsviden og erfaring til at kunne vurdere dette. Vi kan ikke af bekendtgørelsen læse, hvordan dette vigtige udvalg sammensættes. ”</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen skal bemærke, at det ikke et forhold, som bør fremgå af bekendtgørelsen, da der er tale om intern afgørelsesvirksomhed. Imidlertid skal det understreges, at det er internt personale med kendskab til biavlsområdet, som vil vurdere de indkomne ansøgninger.</i></p> <p><u><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</i></u></p>
2.5	<p>”Ad. pkt. 7.2.2</p> <p>Det fremgår ret specifikt at det for prioriteringskriterie 3 gælder, at antallet af biavlere som er inddraget, kun omfatter de som deltager i workshops mm. For de to første prioriteringskriterier er dette utydeligt. Det må betyde, at for disse kriterier kan det godt omhandle biavlere som modtager f.eks. skriftlig information eller rådgivning og følger dette, hvilket vi finder giver god mening. ”</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen skal bemærke, at der for prioriteringskriterie 3 (effektområde, jf. § 1, stk. 3, nr. 3) skal angives antallet af inddragede biavlere, der er direkte inddraget i projektet, eller som deltager i workshops eller andre arrangementer, der er en direkte del af projekterne. Biavlere der f.eks. læser offentliggjorte resultater, eller indirekte har fordel af projektet, tælles ikke med som inddragede biavlere i projektet.</i></p> <p><i>Derudover skal Landbrugsstyrelsen understrege, at inddragelse af biavlere ikke indgår som et forhold i de andre prioriteringskriterier (effektområder, jf. § 1, stk. 3, nr. 1 og 2.)</i></p> <p><u><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</i></u></p>
2.6	<p>”Ad pkt. 7.2.2.3 Prioriteringsområde 3: Inddragelse af biavlere:</p> <p>Det bør i et vist omfang indgå i vurderingen hvad der publiceres som information til biavlere. Den foreslåede model har en negativ konsekvens i form af, at det ikke værdsættes, når der publiceres resultater. Det publicerede</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen skal bemærke, at regelgrundlaget ikke giver hjemmel hertil.</i></p> <p><i>Se bemærkning til 2.2.</i></p> <p><u><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</i></u></p>

	materiale har en blivende værdi for biavlén. ”	
2.7	<p>”Ad pkt. 8. Hvordan prioriterer og fordeler vi midlerne, hvis der er overansøgning på ordningen:</p> <p>Prioriteringsmodellen er yderst kompliceret, og det bør beskrives bedre hvordan beregningerne udføres, alternativt bør der som tidligere forslået offentliggøres et regneværktøj svarende til det, der anvendes ved vurderingen. ”</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen er forstående over for Danmarks Biavlerforenings bemærkning og anerkender kompleksiteten i prioriteringsmodellen. Landbrugsstyrelsen vil på den baggrund bestræbe sig på at beskrive yderligere i vejledningen.</i></p> <p><u><i>Bemærkningen har givet anledning til opdatering af vejledningen.</i></u></p>
2.8	<p>”Ad pkt. 8.4 Beregning af prioriteringsscore for projekter der indeholder flere prioriteringskriterier.</p> <p>Med den foreslåede model betyder dette at for projekter der indeholder flere prioriteringskriterier (hvilket er meget sandsynligt) skal hele budgettet opdeles efter prioriteringskriterierne. Dette må anses for urealistisk, så denne mulighed for at vurdere efter flere prioriteringskriterier er i praksis ikke muligt. ”</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen gør opmærksom på at udgifterne ikke skal opdeles. Der er derfor tale om en misforståelse. Dette er en fejl i et af de tidligere eksempler.</i></p> <p><u><i>Bemærkningen har givet anledning til opdatering af vejledningen.</i></u></p>
2.9	<p>”Ad pkt. 9.3 Mulig beregninger:</p> <p>Afsnittet har intet indhold, og der mangler eksempler på beregningsmodel. ”</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen er bekendt med, at dette var et udestående i det udkast, som blev sendt i ekstern høring. Under denne eksterne høring har Landbrugsstyrelsen håndteret dette udestående.</i></p> <p><u><i>Bemærkningen har givet anledning til opdatering af vejledningen.</i></u></p>
2.10	<p>”Ad pkt. 12 Udbetaling af tilskud:</p> <p>Tast selv til udbetaling af tilskud skal være tilgængeligt gennem hele projektåret, således der løbende kan indtastes i systemet. Alternativt påhviler der tilsagnshaver en stor byrde i en meget kort periode, hvilket kan mindskes hvis systemet er åben for løbende indtastning og opdatering. ”</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen bemærker, at det IT-systemmæssigt er påkrævet, at vi har disse fastsatte perioder, og at perioden for udbetalings anmodning ikke kan åbnes, førend at sagsbehandlingen af 3. ændring er afsluttet.</i></p> <p><u><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</i></u></p>

2.11	<p>"Ad pkt. 12.4.3.1 Vekselkurs:</p> <p>Det foreslåede tidspunkt for beregning af vekselkurs er i praksis 1. august. Det betyder i praksis at afrapportering først kan udarbejdes i perioden 1. august til 15. august. Dette vil ikke være praktisk muligt.</p> <p>Dertil kommer at vekselkursen kan variere gennem året, og således kan det medføre tab til tilsagnshaver.</p> <p>Tidspunkt for beregning af vekselkurs bør være tidspunktet for betaling af udgiften, hvilket i forvejen dokumenteres via bankbilag.</p> <p>Alternativt som hidtil 1. januar i afrapporteringsåret. "</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen skal bemærke, at tidspunkt for beregning af vekselkurs er forordningsbestemt, jf. artikel 30, stk. 3 og artikel 37 i forordning 2022/127.</i></p> <p><u><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</i></u></p>
2.12	<p>"Ad Bilag 1. Effekt og prioriteringsmodel inkl. Eksempler på....:</p> <p>Bilaget har intet indhold, og der mangler eksempler på model. "</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen er bekendt med, at dette var et udestående i det udkast, som blev sendt i ekstern høring. Under denne eksterne høring har Landbrugsstyrelsen håndteret dette udestående.</i></p> <p><u><i>Bemærkningen har givet anledning til opdatering af vejledningen.</i></u></p>
3. Landbrug & Fødevarer F.m.b.A		
3.1	<p>"Vi har en bekymring for, at tilskudsordningen i sin planlagte form, jf. det udsendte udkast til hhv. bekendtgørelse og vejledning, ikke i tilstrækkelig grad vil fungere og give værdi. Vi er også bekendt med, at der er ubenyttede midler i det netop afsluttede biavl-program, og at det af bi-organisationer vurderes, at nærværende udkast ikke adresserer og retter op på problemerne. Vi vil derfor opfordre til, at Landbrugsstyrelsen allerede i 2024 indbyder organisationer og tilskudsmodtagere og potentielleansøgere til en statusdrøftelse af ordningen. "</p>	<p><i>Ordningen finansieres med 50 pct. EU-midler og 50 pct. nationale midler, idet den nationale medfinansiering som minimum skal være tilsvarende finansieringen fra EU, jf. artikel 88, stk. 4, i forordning 2021/2115. Da ordningen bliver tildelt 295.539 euro pr. regnskabsår fra EU, jf. forordning 2021/2115 artikel 55, stk. 4, betyder det, at den samlede årlige budgetramme udgør ca. 4,4 mio. kr.</i></p> <p><i>Eventuelle ubrugte EU-midler kan ikke overføres til næste EU-regnskabsår og dermed næste projektår. Hvad angår de nationale midler, skal Landbrugsstyrelsen bemærke, at det ikke vil være muligt at etablere en opsamlingsrunde i denne ansøgningsrunde. Imidlertid vil Landbrugsstyrelsen undersøge mulighederne for etableringen af sådan en opsamlingsrunde af eventuelle ikke</i></p>

		<p><i>anvendte nationale midler til næste ansøgningsrunde.</i></p> <p><i>Herudover skal det bemærkes, at Landbrugsstyrelsen har haft stort fokus på, at midlerne skal udnyttes fuldt ud, hvilket modellen om tilsagn om reduceret et tilskud er et udtryk for.</i></p> <p><i>Endeligt er Landbrugsstyrelsen enig i betragtningen om, at en evaluering af ordningen vil være værdifuld, hvorfor dette også er planen.</i></p> <p><u><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</i></u></p>
3.2	<p>"Det er meget omfattende ansøgnings- og dokumentationskrav, der lægges ned over ansøgning om tilskud til biavl i den nye programperiode. Det er afgørende, at ansøgerne kan søge om tilskud underordningen uden høj risiko for at begå administrative fejl. Ansøgerkredsen, der bl.a. består af foreninger og biavlere, har behov for nogle enkle og tilgængelige ordninger, hvor man kan opnå vejledning fra Landbrugsstyrelsen, har mulighed for at rette op på evt. fejl eller misforståelser, og hvor der er mulighed for at anvende bagatelgrænser."</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen skal bemærke, at god forvaltning er i fokus og som offentlig myndighed har styrelsen en vejledningspligt og oplysningspligt. I sidstnævnte ligger der, at Landbrugsstyrelsen skal oplyse en sag tilstrækkeligt, således at der kan træffes afgørelse i sagen. Landbrugsstyrelsen har forsøgt at gøre ordningen så enkelt som muligt inden for rammerne af regelgrundlaget, som ordningen hviler på.</i></p> <p><u><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</i></u></p>
3.3	<p>"Det fremgår af side 9 af vejledningen, at de årlige beløb på mellem 3,1 og 4,4 mio. kr. er afsat pr. projektår, og at der ikke er mulighed for at overføre midler fra et projektår til det næste. Det er afgørende for Landbrug & Fødevarer, at midlerne, der afsættes, bliver realiseret i konkrete projekter til gavn for biavlens samt produktion og afsætning af biavlsprodukter. Ikke mindst i lyset af at der er så kort tid fra reglerne offentliggøres til den første ansøgningsrunde åbner, så bør det være muligt at videreføre midler til</p>	<p><i>Se bemærkning til 3.1.</i></p> <p><u><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</i></u></p>

	senere år, såfremt der er underansøgning på puljen. ”	
3.4	”Ansøgningsfristerne for 2023 bør i øvrigt generelt rettes i vejledningen, så de passer med datoerne i bekendtgørelsen og øvrig kommunikation fra Landbrugsstyrelsen. ”	<p><i>Se bemærkning til 1.1.</i></p> <p><u>Bemærkningen har givet anledning til opdatering af vejledningen</u></p>
3.5	”Det fremgår af side 24, at ansøger har en underretningspligt om forhold, der kan medføre bortfald, tilbagebetaling eller nedsættelse af tilskuddet ”i din periode, hvor du modtager tilskud fra os”. Hvorfor denne underretningspligt? Ændrer denne på det ansvar som ansøgere har allerede i dag. Og hvad betyder den konkret. Hvilke tilfælde er der tale om, og hvad dækker ”din periode, hvor du modtager tilskud fra os? ” konkret over. ”	<p><i>Forpligtelsen er den samme som den generelle underretningspligt, som tidligere har påhvilet ansøger/tilsagnshaver.</i></p> <p><i>Landbrugsstyrelsen har omformuleret afsnittet, så det fremgår tydeligere, hvad der ligger i oplysningspligten.</i></p> <p><u>Bemærkningen har givet anledning til opdatering af vejledningen</u></p>
3.6	”I afsnit 8.1.1 er det anført, at der kan tilbydes delvist tilsagn og mulighed for delvis egenfinansiering. Som nævnt indledningsvist i brevet er et vigtigt parameter at midlerne reelt kan skabe forbedringer i erhvervet, og det bør derfor være muligt i dette tilfælde at reducere projektet, så det passer til et delvist tilsagn. Det er ikke rimeligt og det kan være urealistisk at tilsagnshaver i disse tilfælde skal sikre egenfinansiering. ”	<p><i>Landbrugsstyrelsen har haft stort fokus på, at midlerne skal udnyttes fuldt ud.</i></p> <p><i>Landbrugsstyrelsen har vurderet forskellige metoder, herunder muligheden for at tilrette et projekt til et lavere budget.</i></p> <p><i>Landbrugsstyrelsen har vurderet, at metoden, som man efterlyser, betyder en særbehandling af de enkelte projekter og vil medføre behov for en ekstra ansøgningsrunde, da et tilrettet projekt ikke nødvendigvis vil være prioriteret på samme vis og det vil derfor kræve en fornyet prioriteringsrunde for at sikre, at der ikke sker forskelsbehandling. Det vil forlænge processen for tildeling af tilsagn.</i></p> <p><u>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</u></p>
3.7	”Der henvises på side 25 i vejledningen til ”et internt udvalg med medarbejdere fra Landbrugsstyrelsen” til ”validering af ansøgningerne”. Hvad betyder dette? ”	<p><i>Landbrugsstyrelsen er den kompetente myndighed til at træffe afgørelse i disse sager og besidder den faglige kompetence til at udmønte og forvalte nærværende ordning. Det er internt personale med kendskab til biavlsområdet, som vurderer</i></p>

		<p>de indkomne ansøgninger og validerer dem. Dette omfatter bl.a. en vurdering af, hvorvidt det i projektbeskrivelserne er sandsynliggjort, at projekternes forventede effekter er realistiske.</p> <p><u>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</u></p>
3.8	<p>"Der mangler noget tekst i afsnittet 8.1.1.1. om "proceduren, hvis vi tilbyder et reduceret tilsagn". Det er vigtigt, at Landbrugsstyrelsen aktivt tager initiativ til at sikre svar fra ansøgerne, fx via telefon eller anden direkte kontakt, når der anvendes meget korte høringsfrister. "</p>	<p>Landbrugsstyrelsen er bekendt med, at dette var et udestående i det udkast, som blev sendt i ekstern høring. Under den eksterne høring har Landbrugsstyrelsen håndteret dette udestående.</p> <p><u>Bemærkningen har givet anledning til opdatering af vejledningen</u></p>
3.9	<p>"Det har ikke været muligt at forholde sig til prioriteringsmodellen inden for den korte frist. Der mangler også eksempler i vejledningen. Bilag 1, der skulle indeholde dette, er tomt. "</p>	<p>Se bemærkning til 2.12.</p> <p><u>Bemærkningen har givet anledning til opdatering af vejledningen</u></p>
3.10	<p>"Det er afgørende, at tilbudslovens regler og den fulde bilagskontrol, som beskrevet i vejledningen, bliver til at håndtere i praksis for ansøgerne. Det er alt for upræcist og ufuldstændigt blot at henvise til udbudsloven og tilbudsloven og "forskellige tærskelværdier", som det gøres på side 52 i vejledningen. Konkrete eksempler fra biavlområdet bør indsættes. "</p>	<p>Landbrugsstyrelsen noterer sig dette.</p> <p>Imidlertid skal styrelsen bemærke, at det ikke vil være muligt at inkorporere dette i vejledningen i denne omgang. Imidlertid vil Landbrugsstyrelsen undersøge mulighederne herfor ved næste opdatering af vejledningen.</p> <p><u>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</u></p>
3.11	<p>"Det fremgår af vejledningen, at evt. ændringer af projekter kun kan søges i 3 perioder af hver 20 dage i løbet af året. Det fremgår også, at ændringer ikke må iværksættes, før ændringerne er godkendt. Der kan være behov for at foretage ændringer uden for de angivne perioder, så man bør hele året kunne indsende disse, ligesom man bør kunne få et svar inden for max 10 arbejdsdage, så man ikke sætter</p>	<p>Landbrugsstyrelsen skal bemærke, at det IT-systemmæssigt er påkrævet, at vi har disse fastsatte perioder. Landbrugsstyrelsen har tilstræbt, at perioderne er spredt ud over projektåret, således at der i videst muligt kan tages højde for uforudsete forhold under hele projektåret.</p> <p>Landbrugsstyrelsen bestræber sig på en effektiv sagsbehandling.</p>

	projekter i stå eller forhindrer dem i at blive gennemført inden for de ansøgningsfrister, der er for udbetaling. ”	<p><i>Se desuden pkt. 16.4 i vejledningen vedr. force majeure og ekstraordinære omstændigheder, som i visse tilfælde kan medføre, at Landbrugsstyrelsen kan give dispensation fra de generelle regler – eksempelvis ansøgningsperioden for ansøgning om ændring af projekt.</i></p> <p><u><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</i></u></p>
3.12	”Der er et eller andet galt med datoerne (2022-datoer) på illustrationen ”Efter projektet” på side 50. Det ville ellers være nyttigt med et generelt årshjul over ordningen.	<p><i>Landbrugsstyrelsen noterer sig dette. Se bemærkning til 1.1.</i></p> <p><u><i>Bemærkningen har givet anledning til opdatering af vejledningen</i></u></p>
3.13	Der mangler generelt en lang række henvisninger i vejledningen til bestemmelser i bekendtgørelsen, se fx nederst side 25 eller side 39. Der er også nogle ukonkrete henvisninger til lovgivning. Eksempelvis på side 51, hvor der bare henvises til reglerne ”CAP”. Der henvises også til de eksisterende regler fra 2013 og ikke til de nye CAP-regler på både side 51 og 55.”	<p><i>Landbrugsstyrelsen er bekendt med, at dette var et udestående i det udkast, som blev sendt i ekstern høring. Under denne eksterne høring har Landbrugsstyrelsen håndteret dette udestående.</i></p> <p><u><i>Bemærkningen har givet anledning til opdatering af vejledningen</i></u></p>
3.14	”På side 52 omtales det, at ansøger har en tilsynsforpligtelse med opgaver, som ansøgeren får løst af tredjepart, f.eks. en konsulent. Hvad betyder det konkret? ”	<p><i>Det er tilsagnshavers ansvar at projektet gennemføres som beskrevet i projektbeskrivelsen og i overensstemmelse med tilsagnet, herunder at godkendt konsulentarbejde udføres.</i></p> <p><u><i>Bemærkningen har givet anledning til opdatering af vejledningen</i></u></p>
3.15	”På side 56 omtales en dispensationsmulighed. Det er positivt, at der indføres en sådan mulighed. ”	<p><i>Landbrugsstyrelsen noterer sig dette.</i></p> <p><u><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</i></u></p>
4. Biavler Jørgensen		
4.1	”Vejledning bør indeholde en definition, en liste eller eksempler over de ”specialorganer”, der kan	<p><i>Landbrugsstyrelsen har noteret sig dette og vejledningen er blevet uddybet i kapitel 3. Her fremgår det, at der ved specialorganer forstås etablerede institutioner, som</i></p>

	samarbejdes med. Samt en vejledning hvorledes dette samarbejde kan foregå, herunder hvorledes det er forskelligt fra at bruge rådgiver eller forsker? ”	<p><i>arbejder med forskning inden for biavl og biavlsprodukter. Det kan i Danmark eksempelvis være universiteter og andre forskningscentre, som f.eks. SEGES.</i></p> <p><u><i>Bemærkningen har givet anledning til opdatering af vejledningen</i></u></p>
4.2	”Der er flere steder i vejledning brugt ordet ”honning”, hvor der burde stå biprodukter. ”	<p><i>Landbrugsstyrelsen har på baggrund af bemærkningen gennemført vejledningen for de tilfælde, der henvises til i bemærkningen. Imidlertid har Landbrugsstyrelsen ikke konstateret tilfælde, hvor ordnet ”honning” anvendes fejlagtigt.</i></p> <p><u><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</i></u></p>